ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-04/21

в отношении адвоката

В.В.В.

г. Москва 25 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката В.В.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.03.2021г. по обращению (частному постановлению) судьи Н. районного суда г. М. Ф.А.Ю. в отношении адвоката В.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 22.03.2021 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката В.В.В., в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту Л.И.Г. Адвокат допустила неявку без уважительных причин в судебные заседания, назначенные на 13.03., 15.06., 28.08., 02.09., 13.10.2020 г. Также 02.12.2020 г. адвокат покинула судебное заседание без разрешения председательствующего, а 08.02.2020 г. не явилась в судебное заседания после перерыва, назначенного 05.02.2020 г.

 К обращению заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами обращения, пояснив, что при назначении дат судебных заседаний заявитель никогда не учитывает занятость адвокатов. Совместно с адвокатом защиту Л.И.Г. также осуществляет адвокат Р.Д.Ю. На даты, указанные в обращении, адвокат заблаговременно представляла справки о занятости. Справки передавались помощнику судьи, поскольку передать их в экспедицию суда было невозможно из-за коронавирусной инфекции. Занятость адвоката была связана с рассмотрением других уголовных дел, требующих авиаперелёта для явки в суд и, соответственно, заблаговременного оформления авиабилетов.

Заявитель не сообщает о том, что между перечисленными им датами назначались судебные заседания, в которых она участвовала, например 03.07.2020 г., 02.09.2020 г., 02.12.2020 г. В отношении судебного заседания 05.02.2020 г. адвокат сообщает, что судья в 21 ч. 55 мин. прервал выступление адвоката в прениях и назначил судебное заседание на 08.02.2020 г. Поскольку в указанную дату адвокат была занята, она сразу сообщила об этом заявителю и просила перенести судебное заседание на другую дату, на что получила отказ. Адвокат указывает, что поскольку перерыв был объявлен в пятницу вечером до понедельника, она не успевала обеспечить замену по ранее назначенному уголовному делу.

Также адвокат считает, что вынесение частного определения связано с тем, что в судебном заседании 03.07.2021 г. она заявила отвод судье за допущенные искажения протокола судебного заседания.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях.

На обозрение Комиссии адвокатом представлены материалы адвокатского производства.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Фактические обстоятельства, изложенные в обращении заявителя, адвокат не отрицает, однако стороны дают им различную правовую оценку. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

Статус адвоката, как самозанятого независимого профессионального советника по правовым вопросам, предполагает возможность исполнения одновременно нескольких поручений различных доверителей. При этом, в силу ч.1 ст.12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве адвокат должен проявлять уважение к суду, а, согласно п.1 ст.14 КПЭА, при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен по возможности заблаговременно уведомить об этом суд. Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты.

В заседании Комиссии установлено, что данные требования адвокатом исполнены. Представленные материалы адвокатского производства подтверждают надлежащее уведомление суда о занятости в других, ранее назначенных судебных заседаниях.

 При этом Комиссия считает необходимым учитывать, что защиту подсудимой Л.И.Г. осуществляют два адвоката В.В.В. и Р.Д.Ю. Заявитель не сообщает об участии адвоката Р.Д.Ю. в судебных заседаниях, в которых отсутствовала адвокат В.В.В. Однако, согласно абз.3 п.12 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 г. № 29, когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов. Отсутствие каких-либо сведений об участии второго защитника – Р.Д.Ю. позволяет Комиссия считать, что презумпция добросовестности адвоката (пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, п.1 ст.8 КПЭА) заявителем не опровергнута.
 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.В.В. ввиду отсутствия в её действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.